

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 23 oktober 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham (PvdA), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Maassen (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch) en de heren Peeters (CDA), Passenier (GroenLinks), Pas (D66), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Noteborn (VVD), Gilissen (50PLUS), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De fracties worden in de gelegenheid gesteld om met elkaar te debatteren over het raadsvoorstel als voorbereiding op besluitvorming in de raadsvergadering van 27 november 2018. Er hebben eerder twee stadsrondes plaatsgevonden over het onderwerp. Ook de Koninklijke Horeca Nederland heeft een bijdrage aangeleverd.

GroenLinks (Passenier) is blij dat uit de evaluatie blijkt dat de goede weg is ingeslagen en dat er nog ruimte is voor verdere ontwikkelingen. In de bijdragen wordt het beeld geschetst dat het belang om het aantal hotels niet verder uit te breiden bij een partij ligt. Dat is niet bevorderlijk voor het gesprek. GroenLinks stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

Het **CDA** (Peeters) constateert dat het beleid dat in 2015 is opgesteld, werkt. Het is goed dat het niet volledig aan de markt wordt overgelaten. Een criterium bij het ontwikkelen van nieuwe hotelinitiatieven is het aanboren van een nieuwe doelgroep. Het is belangrijk om nieuwe initiatieven te kunnen toetsen. De hotelmarkt in Maastricht is van kwalitatief hoog niveau. Hotels weten goed wat toeristen van de stad verwachten.

Er is veel gesproken over de marktruimte, over het aantal kamers. Het CDA is het eens met een tweejarige evaluatie. De fractie gaat er verder van uit dat het college samen met de hoteliers extra aanzet om het toerisme de komende jaren op de kaart te zetten en het vooral doordeweeks extra te faciliteren.

Ook voor het CDA is leefbaarheid in de buurten en wijken, bij grote hoteluitbreidingen, een belangrijk punt van zorg, onder andere in Wijck. Een nieuw hotel trekt namelijk ook andere ondernemers aan. De ruimtelijke toets om initiatieven te beoordelen, moet dan ook integraal worden opgezet, met aandacht voor economie, milieu en ook handhaving om te veel stapeling in de wijk te voorkomen. Het CDA vindt het tot slot jammer dat de horecaprofielen niet worden doorgetrokken naar de hotels. Spreker vraagt in dat kader aandacht voor de restaurants en de hotelbars, die ook voor overlast kunnen zorgen.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) heeft een aantal vragen en overwegingen.

- Op doordeweekse dagen is er sprake van een te lage bezettingsgraad, aldus de hotelbranche.
- Er is aandacht nodig voor de leefbaarheid (ondanks dat er weinig klachten zijn over hotels).
- Door de huidige verbouwing van het MECC staat de congresmarkt onder druk.
- Dormio is een nieuwe goede speler op de markt. Daar moet rekening mee worden gehouden.
- Het ZKA stelt een reële groei voor van 2,5%.
- SAHOT maakt melding van een aantal nieuwe hotels in Maastricht. In hoeverre zijn de nieuwe hotels reëel, om hoeveel kamers gaat het, wanneer start de exploitatie en zitten er nog andere nieuwe hotels in de planning?
- Zijn er al kandidaten voor de komende 184 kamers die nog te vergeven zijn?

De **VVD** (Noteborn) steunt het voorstel om het bestaande beleid voort te zetten.

50PLUS (Gilissen) steunt het voorstel. De fractie vraagt om in het beleid rekening te houden met vijftigplussers, onder andere bij de indienstneming van personeel, en heeft verder de volgende vragen.

- Door de verbouwing van het MECC ontstaat er een bouwkuil. In hoeverre heeft dat invloed op het hotelbeleid?
- Op 29 september 2015 is een convenant gesloten tussen gemeente en SAHOT. Is het mogelijk om inzage te krijgen in de rapporten hierover?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA. De fractie maakt zich verder zorgen over de veronderstelde vernieuwende initiatieven. Wat houden die in? De fractie maakt zich ook zorgen over mogelijke overlast in de wijken. Hoe anticipeert de gemeente daarop?

De **PvdA** (Van Ham) blijft zich zorgen maken over de balans en de leefbaarheid in de stad door het telkens weer toestaan van nieuwe initiatieven. Spreekster heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- In het voorliggende voorstel is sprake van het maximaliseren van kleinschalige initiatieven (op zeven kamers; 21 bedden). De PvdA stelt voor om uit te gaan van twee bedden per kamer (en niet de maximale drie per kamer).
- Tussen de verschillende scenario's zit een half procent. Waarom wordt het ook hier niet wat terughoudender voorgesteld? Het gaat alleen maar om consumeerder.
- De nota Toeristische huur van woningen is aanvullend, terwijl eerder werd verteld dat het niet in verband stond met het voorliggende voorstel. Beïnvloeden ze elkaar nu wel of niet?
- Voor minimaal 15% moet een nieuwe markt voor verblijfstoeristen aangeboden worden. Ook op dit gebied mag het wel wat minder.
- Wat is vernieuwend? Een Sinterklaashotel?
- Indien initiatieven strijdig zijn met het bestemmingsplan, kan er gesproken worden over een mogelijke ontheffing. De PvdA is het er niet mee eens dat een bestemmingsplan, waar ooit goed over is nagedacht, hierdoor overruled kan worden.
- In sommige gevallen wordt geen rekening gehouden met bestaande marktruimte. Staat hierbij de deur weer op een kier?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt het voorliggende voorstel een goede basis. De fractie steunt het uitgangspunt om uit te gaan van een realistisch scenario, maar stelt voor om toch iets meer ambitie te tonen, omdat de bezetting door de week te wensen overlaat. Spreekster stelt voor om werk te maken van de vraagkant om zo de markt te vergroten. Maastricht heeft veel te bieden, de stad heeft veel unique selling points.

M:OED sluit zich aan bij de vragen over het criterium vernieuwend. Spreekster vraagt aan de wethouder hoe dergelijke initiatieven - objectief - worden beoordeeld. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?

Mevrouw Maassen vraagt de wethouder tot slot aan te geven op welke punten het nieuwe beleid afwijkt van het oude en hoe de verschillende categorieën hotels over de stad zijn verdeeld.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Van Thor) is blij met de ontwikkelingen binnen het hotelbeleid, maar blijft zich zorgen maken over de leefbaarheid in bepaalde buurten. Spreker vraagt de wethouder naar zijn overwegingen om alleen uit te gaan van de informatie van de Toeristenbelasting en het CBS (die een stijgende trend laten zien), temeer daar er eerder ook twee andere bronnen zijn genoemd (die een dalende trend laten zien). Dat had kunnen leiden tot een meer voorzichtige start.

Ook SAB blijft moeite houden met de term vernieuwend en die 15%. Bij vernieuwend wordt steeds de term doelgroepen genoemd. Daarmee zet je een stempel op deze mensen. De fractie stelt voor om uitgangspunten als kwaliteit, service en onder andere entourage te hanteren.

D66 (Pas) vindt dat ook in deze branche zo min mogelijk moet worden vastgelegd. Zo zal het aantal schoenenwinkels bijvoorbeeld nooit worden gemaximaliseerd. Spreker stelt voor om de markt zijn werk te laten doen. Met het voorliggende voorstel wordt de hotelmarkt op slot gezet en wordt nieuwe concurrentie buitengesloten. D66 zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) ziet meer in de cijfers van het CBS en is daarom voor het voorliggende voorstel. Leefbaarheid blijft een belangrijk aspect, maar zonder vernieuwing komt de stad niet verder. De fractie sluit zich verder aan bij de vragen van het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat er eerder sprake was van een restrictief hotelbeleid. De bezettingsgraad was de norm. Maar ook nu de gemeente meer hotels toelaat, moet er aandacht zijn voor de bezettingsgraad. Voor een voldoende bezettingsgraad moeten bijvoorbeeld ook

meer evenementen worden georganiseerd. Dat gaat weer ten koste van de leefbaarheid in de stad. Daar moet het college voor waken.

De term vernieuwend dekt de lading niet. Zo vraagt spreekster zich bijvoorbeeld af of de bezoekers van het (vernieuwende concept) homohotel gecontroleerd worden. En hoelang blijft dat nieuwe concept gehandhaafd?

Wethouder **Aarts** prijst het doorlopen voortraject, waarin veel informatie is verstrekt en waarin sprake was van een evenwichtige inbreng van de insprekers.

Het hotelbeleid van de gemeente is net als het beleid op het gebied van woningen en bijvoorbeeld kantoren, terughoudend. De gemeente is restrictief in het toelaten van woningen, winkels en ook hotels. Voor het toelaten hiervan worden eerst onderzoeken gedaan naar de behoefte.

De wethouder is het niet eens met D66 die voorstelt om de hotelmarkt vrij te laten. Dat zou kunnen leiden tot een verzadiging van de markt, waardoor nieuwkomers bestaande hotels zouden kunnen kannibaliseren. Daarom wordt er onderzoek gedaan naar de reële behoeften. Veel fracties onderschrijven dit voorzichtige en terughoudende hotelbeleid.

De branche biedt schone en kwalitatief goede werkgelegenheid en hotels veroorzaken nauwelijks overlast. De feiten wijzen tot nu toe niet uit dat er sprake is van overlast door stapeling van initiatieven in een wijk of buurt. Spreker wijst erop dat deskundigen berekenen wat de gewenste hotelcapaciteit is. Dat wordt iedere twee jaar geactualiseerd. Daarbij is sprake van drie scenario's: het optimistische, het realistische en het pessimistische. Spreker kiest voor de voor de hand liggende keuze: het realistische scenario.

Eventuele overlast (door bijvoorbeeld stapeling van initiatieven) maakt geen deel uit van het voorliggende voorstel. Het voorstel is gebaseerd op economisch perspectief: over het toelaten van hotels in de stad. Mogelijke overlast wordt pas getoetst en besproken bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. De wethouder merkt daarbij op dat overlast veel meer wordt veroorzaakt door andere verschijnselen als studenten, het splitsen van woningen en bijvoorbeeld huisjesmelkers. Sommige fracties pleiten voor aandacht voor de bezettingsgraad door de week. Andere fracties zijn bang voor de leefbaarheid als er nog meer mensen naar de stad komen. De raad heeft echter eerder al (om de kwaliteit te handhaven en te bevorderen) gekozen voor het bevorderen van verblijfstoerisme boven dagtoerisme.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat om de bezettingsgraad van hotels op een hoog peil te krijgen, er ook nieuwe evenementen (doordeweeks) moeten worden georganiseerd.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat verblijfstoerisme prevaleert boven dagtoerisme. Daar zijn de investeringen ook op gebaseerd. Dat is sinds vijf jaar staand beleid, bijvoorbeeld door het aantrekken van meer congressen. De meeste hotels in Maastricht zijn, ondanks de klachten over de geringe bezetting doordeweeks, levensvatbaar.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt de wethouder toe te zeggen dat er door het aantrekken van meer toeristen doordeweeks (als het bijvoorbeeld niet lukt om meer congresgangers naar Maastricht te halen), niet meer evenementen worden georganiseerd.

Wethouder **Aarts** merkt op dat het de primaire taak van de hotels zelf is om klanten te krijgen. De gemeente heeft slechts, in opdracht van de gemeenteraad, evenementen gesteund die leiden tot meer verblijfstoerisme. Het budget daarvoor bedraagt echter slechts 100.000 euro. De ondernemers zullen het met name zelf moeten doen.

Er zijn veel vragen gesteld over de term vernieuwend, bijvoorbeeld welke criteria daarbij worden gehanteerd. De wethouder legt uit dat er nog honderd hotelkamers extra kunnen worden toegelaten, zonder dat andere hotels worden gekannibaliseerd. De toelating is echter aangescherpt. Maastricht wil alleen iets bijzonders en onderscheidends. Daarom moet 15% van de nieuwe kamers aanbod creëren voor mensen die anders niet naar Maastricht zullen komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat hotels slechts drie jaar vernieuwend hoeven te zijn en wil weten wat er na die periode gebeurt.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het realiseren van die 15% vernieuwing (alleen voor de iets grotere initiatieven) al heel moeilijk is. Er zijn bureaus in Nederland die dat kunnen toetsen.

Op de Boschstraat is een hotel gekomen voor lhbt'ers. Daar mag iedereen logeren, maar de SAHOT was van mening dat de rapporten over het vernieuwde concept zeer overtuigend waren. Zo zijn er

bijvoorbeeld ook aparte reisbureaus voor deze doelgroep. Er komt bijvoorbeeld ook een speciale groep mensen voor een specifiek designhotel, maar dat hotel heeft ook andere klanten. Voor de wethouder is een juiste rapportage over de vernieuwing al voldoende. Dat kost al veel geld en inspanning. Hij vindt het niet redelijk om die (15%) vernieuwing na bijvoorbeeld een periode van vijf jaar te blijven eisen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft uitgerekend dat het bij een hotel van vijftig kamers gaat om acht kamers met een vernieuwend concept. Spreker wil weten hoe het gebruik van die kamers wordt gecontroleerd.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat het (vernieuwend) concept (15%) extra toeristen voor de stad moet genereren. De eigenaar moet daar de gemeente ieder jaar over informeren in een rapportage. De wethouder beaamt dat dat een zwak punt is. De gemeente is afhankelijk van de rapportage. Daarom is de periode beperkt tot vijf jaar. De meerwaarde is dat de nieuwe hotels nagedacht hebben over een vernieuwend concept dat extra toeristen aantrekt.

Er zijn vraagtekens gezet bij het hanteren van doelgroepen. De wethouder spreekt liever over concepten. In het kader van de leefbaarheid worden met de buurt horecaprofielen besproken. Hotels maken daar nu geen deel van uit, net als bijvoorbeeld kantoren. De wethouder stelt voor om de evaluatie van de besprekingen af te wachten.

Dormio was bekend bij de onderzoekers. Er is rekening gehouden met de hotels. Er is ook onderzocht of de vakantiehuisjes competitief zijn met de hotelmarkt. Dat blijkt nauwelijks het geval te zijn. Ze zijn daarom niet meegerekend.

De groei van het aantal hotelbedden is in de afgelopen jaren redelijk evenwichtig geweest. Sommige nieuwe hotels zijn al publiekelijk bekend, andere nog niet. De wethouder is daarom terughoudend in het verder verschaffen van informatie. Het heeft ook niets te maken met het voorliggende voorstel. Er ligt nu een voorstel voor over het systeem. Individuele aanvragen moeten binnen dat systeem passen. De wethouder wil ervoor waken om nu individuele initiatieven te bespreken. Hij deelt in dat kader mee dat als nu alle nieuwe initiatieven worden toegestaan, de vrije marktruimte nagenoeg volledig wordt opgesoupeerd. Dat kan er ook toe leiden dat de markt op slot komt te zitten. Ook dat is een punt van zorg.

De wethouder deelt mee dat de verbouwing van het MECC plaatsvindt in een periode dat er geen congressen worden gehouden. Het beleid is gebaseerd op een meerjarige strategie. Het convenant met SAHOT heeft niets te maken met de hotelontwikkeling in de gemeente. Het betreft een door de raad goedgekeurde afspraak over het gebruik van de opbrengsten van de toeristenbelasting. De ontwikkelingen worden binnen een jaar geëvalueerd.

In bestemmingsplannen zijn vrijwel nooit hotelbestemmingen opgenomen. Daarom worden alle initiatieven op dit gebied opnieuw beoordeeld. De ambitie van het college op dit gebied is het vergroten van de markt. Zo wordt het MCB (het Maastricht Congres Bureau) gesponsord om congressen naar het MECC te halen.

Er is gevraagd naar tussentijdse cijfers van de bezetting. De gemeente kan echter niet toetsen op welke manier die tot stand zijn gekomen. De cijfers van het CBS geven een breder beeld, maar die instantie telt alleen hotels met meer dan vijf kamers. Het meest volledige beeld geven de cijfers van de toeristenbelasting.

De wethouder ziet er tot slot naar uit of D66 ook de woningen-, kantoren- en winkelmarkt volledig wil vrijlaten.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters) benadrukt dat eerder is besloten om geen extra horecapanden in de stad toe te laten, tenzij de horecaconcepten passen in de buurt. Die eis wordt hotels niet opgelegd, terwijl veel hotels ook een horecadeel hebben. Dat zou een knop kunnen zijn waar de gemeente in het kader van de leefbaarheid aan kan draaien bij nieuwe initiatieven.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat hotels in het algemeen geen overlast veroorzaken. De eis dat het moet passen in de buurt, wordt ook niet opgelegd aan winkels en kantoren.

Het **CDA** (Peeters) vindt het de moeite waard om daar onderzoek naar te doen.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) wil weten of de kamers die op de rol staan, vallen binnen de 420 of binnen de 604; wat er nog vrij is, is dat al vergeven?

Het MECC wordt in de komende periode tot 2021 verbouwd. Daardoor ontstaat een druk op de congresmarkt. In 2019 vindt de volgende evaluatie plaats. Spreekster wil weten of, gezien de aangekondigde beleidsperiode tot 2025, de verwachtingen op dat moment ook kunnen worden bijgesteld.

Wethouder **Aarts** beaamt dat als de toeristische markt verandert en er bijvoorbeeld geen sprake meer is van groei, er geen mogelijkheden meer zullen zijn om te groeien. Op dit moment wordt gewerkt op basis van de bestaande berekeningen. Nieuwe berekeningen zullen in de volgende rapportage tot uitdrukking komen. Het kan dan nog alle kanten op. Als blijkt dat er dan geen ruimte meer is, zullen nieuwe initiatieven moeten wachten.

Spreekster herhaalt dat met alle bestaande initiatieven de marktvrije ruimte (604) volledig wordt ingevuld. Sommige initiatieven zullen echter wellicht niet worden gehonoreerd.

50PLUS (Gilissen) herhaalt haar vraag over het convenant met SAHOT. Spreekster vraagt verder naar de methode van innen van belastinggelden en hoe dit wordt gehandhaafd.

Wethouder **Aarts** zegt toe de stukken over het convenant beschikbaar te stellen. Hij deelt verder mee dat de belastinginning is uitbesteed aan BsGW. Hij heeft geen signalen dat er problemen zijn bij de inning, maar zegt toe te informeren hoe dit wordt gehandhaafd en de fracties daarover in te lichten.

De **PvdA** (Van Ham) duidde met haar opmerkingen over het bestemmingsplan op een mooi pand (van Kumulus), waarin drie verschillende functies zijn ondergebracht (opvang, school en een cultuurinstelling). Toch wordt het in de etalage gezet om er een hotel in te vestigen. Spreekster roept op om zuinig te zijn op dergelijke panden. Zij zet verder vraagtekens bij de bewering van de wethouder dat hotels geen overlast bezorgen en vraagt hem in dat kader of hij liever aan de straatkant of aan de achterkant logeert. Zij roept in verband met mogelijke overlast opnieuw op om uit te gaan van een gemiddelde van twee bedden per hotelkamer.

Wethouder **Aarts** merkt op dat het pand van Kumulus leeg zou komen te staan en dat er vervolgens is gekeken hoe dat opnieuw gevuld zou kunnen worden. De omgeving heeft positief gereageerd op de plannen hiervoor. Spreekster vindt het jammer dat het niet is doorgegaan.

De wethouder benadrukt dat hotels al aan allerlei strenge voorwaarden moeten voldoen. Daardoor is er weinig tot geen sprake van overlast. Dat blijkt ook uit de reacties op de stadsrondes. Hij deelt verder bij monde van een ambtenaar mee dat er op hotelkamers vaak een kinderbed staat. Daarom is gekozen voor drie bedden per hotelkamer.

De **PvdA** (Van Ham) blijft pleiten voor de terughoudende variant met twee bedden per kamer.

Wethouder **Aarts** merkt op dat het gaat om een reactie van slechts een fractie en roept haar op om daar met andere fracties het debat over aan te gaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat regels ook gecontroleerd moeten kunnen worden. Spreekster wil daarom weten hoe gecontroleerd wordt of het gaat om de juiste doelgroep (met in het achterhoofd de Wet op de privacy). Volgens hem is dat niet te controleren. Hij wil ook weten wat er gebeurt als het percentage van 15% niet wordt gehaald.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat bij het moment van aanvraag, met behulp van een rapport van deskundigen, moet worden aangetoond dat er sprake is van vernieuwing en onderscheidend vermogen. De gemeente controleert vervolgens samen met een ander deskundig bureau of er daadwerkelijk sprake is van een onderscheidend vermogen. Het is daarna ook in het voordeel van de initiatiefnemer om daaraan te voldoen. Het levert namelijk extra klanten op. Bovendien moet de ondernemer de ontwikkelingen jaarlijks rapporteren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) constateert dat slechts bij de start wordt gecontroleerd op vernieuwing en het onderscheidend vermogen. Daarna vindt er geen echte controle meer plaats.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het bij de aanvraag gaat om een zware toets. Als uit de jaarlijkse rapportage blijkt dat er niet meer wordt voldaan aan het onderscheidend vermogen, zou het hotel inderdaad moeten sluiten. De wethouder benadrukt dat de gekozen aanpak leidt tot succes. Het heeft al geleid tot vernieuwende concepten.

M:OED (Maassen) zegt dat de gemeente beleid moet vaststellen dat ook aan de burgers en de ondernemers kan worden uitgelegd. In theorie is het voorliggende een goed voorstel, maar zelfs de wethouder geeft toe dat het schier onuitvoerbaar is.

GroenLinks (Passenier) haalt de woorden van de wethouder aan die zegt dat de gekozen aanpak al heeft geleid tot vernieuwende concepten. Spreker vindt het daarom vreemd om te vragen naar de controleerbaarheid van de regeling.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt dat de gemeente haar regels ook moet handhaven, maar spreekster is het met wethouder eens dat een bestaand hotel niet gemakkelijk door de gemeente gesloten kan worden.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat er bij de aanvraag zware eisen worden gesteld. Verder moet de eigenaar (maximaal vijf jaar) de ontwikkelingen rapporteren. Het zou inderdaad een zwaar besluit zijn om een hotel vanwege deze reden te sluiten.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het vreemd dat de eisen na de aanvraag niet meer worden getoetst.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat er wel wordt gecontroleerd, maar beaamt dat het geen gemakkelijk proces is. Hij herhaalt ook dat ondernemers er voordeel van hebben om het vernieuwende concept te handhaven. Dat levert namelijk extra klanten op. Bovendien heeft het tot nu toe al geleid tot vernieuwende concepten.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) beaamt dat de toets bij de aanvraag zwaar is, maar benadrukt dat het gaat om een theoretische situatie. De praktijk kan altijd anders uitpakken. Het is de vraag wat de gemeente dan doet. De wethouder heeft al aangegeven dat de gemeente in het uiterste geval de vergunning intrekt.

De **voorzitter** constateert dat de verschillende fracties het niet met elkaar eens zijn en dat de opmerkingen slechts een herhaling van zetten zijn.

Wethouder **Aarts** zegt toe op papier te zetten hoe het proces van controle wordt vormgegeven en de fracties daarover in te lichten. Wellicht dat het in een volgend overleg opnieuw besproken kan worden.

De **voorzitter** stelt voor om hier bij de bespreking van Airbnb tijd voor in te ruimen. Ook is het mogelijk om een nieuwe raadsronde over dit onderwerp te houden.

Er ontstaat nu een discussie over de noodzaak voor een nieuwe raadsronde.

De **voorzitter** stelt voor om nu door te gaan. Als het onderwerp niet afdoende kan worden behandeld, zal de verdere behandeling voorgelegd worden aan het presidium.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) pleit voor een geloofwaardig beleid waar ook draagvlak voor is. Het voorliggende voorstel is niet handhaafbaar. Het is ook not done om de vergunning in te trekken, nadat een ondernemer een flinke investering heeft gedaan.

Wethouder **Aarts** is het met dat laatste eens. Hij deelt mee dat samen met SAHOT voor dit voorstel is gekozen. Hij verdedigt deze keuze, maar is zich bewust van de eventuele zwaarwegende consequenties. Hij herhaalt zijn toezegging om zaken met betrekking tot toetsing nog eens goed op een rij te zetten.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) ziet uit naar die informatie en kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen. Spreekster herhaalt vervolgens een aantal vragen dat niet beantwoord is.

- Wat is in dit voorstel nieuw ten opzichte van het bestaande beleid?
- Hoe verhoudt de marktruimte zich tot de verschillende categorieën hotels (3-, 4- en 5-sterrenhotels)?
- Hoe verloopt het (ambtelijk) proces (de toetsing aan het criterium vernieuwend) van de vergunningaanvraag?

Zij vraagt de wethouder die informatie voor de raadsvergadering aan te leveren. Er is 135.000 euro vrijgemaakt voor het MCB om het verblijfstoerisme te stimuleren. Dat lijkt een laag bedrag om de ambities daadwerkelijk vorm te geven. Spreekster stelt voor om zelf concrete maatregelen te nemen in plaats van geld te geven aan een bureau.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het aan de raad is om daar een groter bedrag voor vrij te maken. Hij merkt daarbij op dat het bedrag bovenop het bestaande budget komt voor de VVV en het centrummanagement. Hij benadrukt verder dat alle categorieën hotels voorstellen kunnen indienen voor aparte concepten. Hij deelt ook mee dat in het voorstel zaken zijn opgenomen met betrekking tot vernieuwing.

De wethouder herhaalt dat de aanvraag vergezeld moet gaan van een bewijs van 15% vernieuwend. De gemeente controleert met behulp van een ander bureau of dat reëel is. Hij benadrukt dat de vernieuwing moet passen binnen de marktruimte.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Van Thor) gelooft best dat er aan de vergunningverlening voor het hotel aan de Boschstraat een zware toets ten grondslag heeft gelegen. Daarbij is de geaardheid van mensen genoemd. Dat biedt wellicht mogelijkheden voor initiatieven voor doelgroepen als mensen met een bepaalde geloofsovertuiging of met een bepaalde etnische achtergrond. Spreker vraagt om daar behoedzaam mee om te gaan.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat de aard van het vernieuwend concept wordt overgelaten aan de markt. Hij informeert de fracties verder dat het niet ongebruikelijk is dat hotels zich speciaal toeleggen op bepaalde doelgroepen, bijvoorbeeld families. Hij legt verder uit dat er bijvoorbeeld ook reisbureaus zijn die zich richten op bijvoorbeeld de lhbt-gemeenschap.

De **voorzitter** constateert dat er geen tijd meer is voor een verdere discussie, herhaalt dat de wethouder extra informatie heeft toegezegd en kondigt aan het voorstel voor een nieuwe raadsronde voor te leggen aan het presidium. Hij sluit vervolgens het overleg om 20.55 uur.